

**ANUNCIO DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DEL CONCURSO-OPOSICIÓN  
CONVOCADO PARA PROVEER UNA PLAZA DE COMISARIO PRINCIPAL,  
RESOLUCIÓN DE RECLAMACIÓN CALIFICACIÓN DEL SEGUNDO  
EJERCICIO, CALIFICACIONES INDIVIDUALIZADAS.**

“Estando presentes la mayoría de los miembros del tribunal, la Sra. Presidenta lo declara válidamente constituido, disponiendo de comienzo la actuación que el órgano calificador tiene encomendada, la realización del cuarto ejercicio de la fase de oposición.

Con carácter previo, el tribunal examina las memorias presentadas por los opositores, al objeto de comprobar que respetan las características formales y de redacción, que establecen las bases de la convocatoria. (Base Quinta, apartado C)), que son las siguientes:

*“Tendrá las siguientes características: formato PDF, por una sola cara y tamaño DIN A-4, con número de página, una extensión de un mínimo de 20 páginas y un máximo de 50, con tipo de letra Arial, tamaño 11 justificado, interlineado sencillo, y márgenes no inferiores a tres centímetros. En la misma se podrá incluir organigramas de funcionamiento, esquemas, diagramas u otros materiales. La Memoria que no respete las anteriores características supondrá la exclusión del/de la aspirante de las pruebas selectivas, por acuerdo de Junta de Gobierno Local, que se publicará en el tablón de anuncios del Servicio de Personal y régimen Interior y en el portal web municipal [www.lorca.es](http://www.lorca.es)”.*

Comprobadas, este tribunal observa que la Memoria presentada por D. Felipe Mula Pérez, no reúne todas las características de forma que prevén las bases de la convocatoria (Base Quinta, apartado C)), por lo que acuerda, por unanimidad, concederle un breve plazo, de 3 días hábiles, para no alargar más el procedimiento, para alegaciones y/o presentación de documentación que estime pertinentes, y suspender la defensa de las memorias para el día de hoy, lo que comunica a todos los opositores, D. Ricardo Javier Cerreda Castelao, D. Felipe Mula Pérez y D. Alfonso Sánchez Soler, que se encuentran presentes.

Se notifica, asimismo, en este acto a D. Felipe Mula Pérez.

Seguidamente, este tribunal toma conocimiento de la **reclamación presentada**, con fecha 14 de noviembre de 2025 (nº Registro de Entrada 38968), por **D. Alfonso Sánchez Soler** contra la calificación obtenida en el segundo ejercicio de la oposición, celebrado el día 6 de noviembre de 2025, por no estar de acuerdo con el resultado obtenido.

Realiza las siguientes alegaciones:

- que el ejercicio segundo escrito, a diferencia del tercero, no ha sido leído en público, resultando llamativo el cambio de criterio del tribunal.

- Que el tribunal fijó los criterios generales para la evaluación de este segundo ejercicio; considera el aspirante que cumple con todos ellos, que expuso los dos temas extraídos al azar, tema 15 y tema 41, mencionando todos su epígrafes, desarrollando los contenidos rigurosamente.
- Que en la forma de exposición de los resultados no se conocen con exactitud y generan indefensión en cuanto a que los dos temas aparecen puntuados globalmente en el criterio “CONOCIMIENTOS TEMAS EXPUESTOS: 70% (7 PUNTOS)”.
- Que en la actualidad desarrolla su trabajo en el Unidad de Atestados de la Policía Local de Águilas durante varios años, que es uno de los temas que salieron para su desarrollo, obteniendo una nota baja, a su juicio, expresando todo su contenido.
- Que la nota obtenida, de 5,73 puntos, no se corresponde con el desarrollo de la prueba por él realizada.
- que no consta la valoración individual de cada miembro del tribunal.
- Que los criterios evaluables de Estructura del Tema 20% (2 puntos) y el de Corrección gramatical, expresión escrita 10% (1 punto), no están individualizados, ni motivadas suficientemente según las votaciones de los diferentes miembros del tribunal.

Solicita el aspirante la revisión del ejercicio, que se le modifique su calificación revisándose al alza, que se motive, se le entregue la documentación de la votación individual de cada miembro del tribunal a cada aspirante, su comparecencia a la revisión, avisándole con antelación de cinco días; aclara que no solicita la suspensión cautelar del proceso selectivo y sí que se suspenda el transcurso del plazo para presentación de recurso de alzada.

**Respecto a su reclamación, el tribunal acuerda, por unanimidad lo siguiente:**

1º.- Efectivamente **los criterios generales para la valoración del segundo ejercicio** constan en el acta de este tribunal, de fecha 30 de octubre de 2025, y son los siguientes:

**“CRITERIOS GENERALES PARA LA VALORACIÓN DEL SEGUNDO EJERCICIO Y PORCENTAJE DE PUNTUACIÓN ASIGNADOS A CADA UNO.**

<b>CRITERIOS GENERALES Y PORCENTAJES</b>	<b>SE VALORARÁ</b>	<b>NOTA MÁXIMA</b>
<b>CONOCIMIENTOS TEMAS EXPUESTOS</b>  <b>70% (7 puntos)</b>	Se ciñe al tema. Conocimiento profundo y riguroso.	2,00 puntos
	Los conceptos se expresan claros y están formulados de forma correcta. Capacidad de síntesis.	1,50 puntos
	Relación con el contexto. Actualización de contenidos.	1,50 puntos
	Precisa a la hora de nombrar textos legales y su correspondiente contenido (especialmente los tecnicismos del tema a desarrollar)	2,00 puntos
<b>ESTRUCTURA DEL TEMA</b>  <b>20% (2 puntos)</b>	Desarrollo completo y equilibrado	1 punto
	Estructura organizada y clara	1 punto
<b>CORRECCIÓN ORTOGRÁFICA, GRAMÁTICAL, EXPRESIÓN ESCRITA</b>  <b>10% (1 punto)</b>	La redacción apropiada para un ejercicio de estas características, en especial la forma de expresarse (sintaxis), así como las faltas de ortografía	1 punto

2º.- El segundo ejercicio no es leído públicamente, porque no lo establece las bases de la convocatoria. El tercer ejercicio sí es leído

precisamente, porque lo establece la Base Quinta, apartado C) de la convocatoria.

No hay ningún cambio de criterio por este tribunal.

3º.- Los criterios generales establecidos por este tribunal, que son los “conocimientos sobre los temas expuestos”, “la estructura del tema” y “la corrección ortográfica, gramatical y expresión escrita”, están subdivididos, de forma que se analizan los ítems que se han establecido, siendo minuciosos motivándose adecuadamente. Lo que no se puede pretender del ejercicio escrito es que se vaya especificando párrafo a párrafo la valoración, los defectos y los aciertos.

A continuación se revisa el contenido del segundo ejercicio realizado por el Sr. Sánchez Soler, ratificándose cada uno de los miembros en la nota asignada al mismo, obteniendo, por tanto, 5,73 puntos.

La fuente de información sobre la que se ha basado este tribunal para calificar ha sido la ley aplicable a los temas 15 y 41 del temario.

El tribunal considera totalmente motivada la aplicación de los criterios expuestos.

La petición del interesado de comparecer personalmente a la revisión de la calificación del ejercicio, es desestimada por el tribunal, pues el apartado C) de la Base quinta, sobre los ejercicios de la oposición, prevé expresamente que “*Las revisiones de calificación se realizarán por el tribunal, sin presencia del reclamante, en un plazo máximo de cinco días hábiles, constará en acta y se notificará al interesado/a. Contra la resolución de las reclamaciones, los/as interesados/as podrán presentar recurso de alzada, una vez haya sido publicada por el tribunal la calificación definitiva del concurso-oposición.*”

La nota obtenida por el aspirante y por el resto de aspirantes ha sido el resultado de aplicar los criterios generales y lo especificado en las bases de la convocatoria (Base Quinta, apartado D) sobre calificación de los ejercicios), habiéndose calificado los ejercicios de 0 a 10 puntos, obteniéndose la media aritmética de las calificaciones efectuadas por los miembros del tribunal presentes en la sesión.

Respecto a las notas individualizadas que ha otorgado cada miembro del tribunal, es cierto que, aunque constan en el expediente administrativo, no han sido consignadas en el acta que recoge las calificaciones, por lo que este tribunal acuerda subsanar dicha deficiencia reflejando dichas calificaciones, lo que hace en este acto.

Recordemos que las puntuaciones obtenidas por los aspirantes en el segundo ejercicio han sido las siguientes:

NOMBRE Y APELLIDOS	APAR TADO	1.CONOCIMIENTOS (Máximo 7 ptos)	APAR TADO	2.ESTRUCTURA (Máximo 2 ptos)	3.CORRECCIÓN ORTOGRAFICA (Máximo 1 pto)	NOTA FINAL		
FELIPE MULA PÉREZ	1.1	1,38	2.1	0,75	0,59	7,45		
	1.2	1,13						
	1.3	1,19	2.2	0,88				
	1.4	1,53						
	<b>Total</b>	<b>5,23</b>		<b>1,63</b>	<b>0,59</b>			
RICARDO JAVIER CERREDA CASTELAO	1.1	1,22	2.1	0,72	0,79	6,63		
	1.2	0,97						
	1.3	0,94	2.2	0,77				
	1.4	1,22						
	<b>Total</b>	<b>4,35</b>		<b>1,49</b>	<b>0,79</b>			
ALFONSO SÁNCHEZ SOLER	1.1	1,10	2.1	0,60	0,51	5,73		
	1.2	0,97						
	1.3	0,82	2.2	0,60				
	1.4	1,13						
	<b>Total</b>	<b>4,02</b>		<b>1,20</b>	<b>0,51</b>			

**CALIFICACIÓN INDIVIDUALIZADA, DE CADA MIEMBRO DEL TRIBUNAL, POR TEMAS:**

**❖ CANDIDATO: MULA PÉREZ, FELIPE:**

- **PRESIDENTA DEL TRIBUNAL: Dª MERCEDES MARÍA LÓPEZ DIMAS.**

**TEMA 15**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
1.1.	1,50
1.2.	1,25
1.3.	1,25
1.4.	1,75
2.1.	1,00
2.2.	1,00
3.0	0,75

**TEMA 41**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
1.1.	1,50
1.2.	1,25
1.3.	1,00
1.4.	2,00
2.1.	0,75
2.2.	1,00
3.0	0,75

- **SECRETARIO DEL TRIBUNAL: D. JUAN CRUZ ARCAS MARTÍNEZ-SALAS.**

**TEMA 15**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
1.1.	1,50
1.2.	0,50
1.3.	1,50
1.4.	1,50
2.1.	0,50
2.2.	0,75
3.0	0,60

**TEMA 41**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
1.1.	1,50
1.2.	1,50
1.3.	1,50
1.4.	1,50
2.1.	0,75
2.2.	0,75
3.0	0,50

- **VOCAL DEL TRIBUNAL: D. ALFONSO GARCÍA MOLINA.**

**TEMA 15**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<u>1.1.</u>	<b>1,00</b>
<u>1.2.</u>	<b>1,00</b>
<u>1.3.</u>	<b>1,00</b>
<u>1.4.</u>	<b>1,50</b>
<u>2.1.</u>	<b>0,75</b>
<u>2.2.</u>	<b>1,00</b>
<u>3.0</u>	<b>0,60</b>

**TEMA 41**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<u>1.1.</u>	<b>1,50</b>
<u>1.2.</u>	<b>1,25</b>
<u>1.3.</u>	<b>1,25</b>
<u>1.4.</u>	<b>1,50</b>
<u>2.1.</u>	<b>0,75</b>
<u>2.2.</u>	<b>1,00</b>
<u>3.0</u>	<b>0,50</b>

- **VOCAL DEL TRIBUNAL: D. JOSÉ LUIS SÁNCHEZ MARTÍNEZ.**

**TEMA 15**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<u>1.1.</u>	<b>1,25</b>
<u>1.2.</u>	<b>1,00</b>
<u>1.3.</u>	<b>1,00</b>
<u>1.4.</u>	<b>1,25</b>
<u>2.1.</u>	<b>0,75</b>
<b><u>2.2.</u></b>	<b><u>0,75</u></b>
<u>3.0</u>	<b>0,75</b>

**TEMA 41**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<u>1.1.</u>	<b>1,25</b>
<u>1.2.</u>	<b>1,25</b>
<u>1.3.</u>	<b>1,00</b>
<u>1.4.</u>	<b>1,25</b>
<u>2.1.</u>	<b>0,75</b>
<u>2.2.</u>	<b>0,75</b>
<u>3.0</u>	<b>0,40</b>

❖ **CANDIDATO: CERREDA CASTELAO, RICARDO JAVIER:**

- **PRESIDENTA DEL TRIBUNAL: Dª MERCEDES MARÍA LÓPEZ DIMAS.**

**TEMA 15**

CRITERIOS: APARTADOS	PUNTUACIÓN
1.1.	1,50
1.2.	1,25
1.3.	1,00
1.4.	1,75
2.1.	1,00
2.2.	1,00
3.0	1,00

**TEMA 41**

CRITERIOS: APARTADOS	PUNTUACIÓN
1.1.	1,50
1.2.	1,25
1.3.	1,00
1.4.	2,00
2.1.	0,75
2.2.	1,00
3.0	0,75

- **SECRETARIO DEL TRIBUNAL: D. JUAN CRUZ ARCAS MARTÍNEZ-SALAS.**

**TEMA 15**

CRITERIOS: APARTADOS	PUNTUACIÓN
1.1.	1,50
1.2.	1,00
1.3.	1,00
1.4.	1,00
2.1.	0,50
2.2.	0,60
3.0	1,00

**TEMA 41**

CRITERIOS: APARTADOS	PUNTUACIÓN
1.1.	1,00
1.2.	1,00
1.3.	0,75
1.4.	1,00
2.1.	0,75
2.2.	0,50
3.0	0,60

- **VOCAL DEL TRIBUNAL: D. ALFONSO GARCÍA MOLINA.**

**TEMA 15**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>1.1.</b>	<b>1,00</b>
<b>1.2.</b>	<b>0,75</b>
<b>1.3.</b>	<b>1,00</b>
<b>1.4.</b>	<b>1,00</b>
<b>2.1.</b>	<b>0,75</b>
<b>2.2.</b>	<b>0,75</b>
<b>3.0</b>	<b>0,75</b>

**TEMA 41**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>1.1.</b>	<b>1,00</b>
<b>1.2.</b>	<b>0,75</b>
<b>1.3.</b>	<b>1,00</b>
<b>1.4.</b>	<b>1,00</b>
<b>2.1.</b>	<b>1,00</b>
<b>2.2.</b>	<b>1,00</b>
<b>3.0</b>	<b>0,60</b>

- **VOCAL DEL TRIBUNAL: D. JOSÉ LUIS SÁNCHEZ MARTÍNEZ.**

**TEMA 15**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>1.1.</b>	<b>1,50</b>
<b>1.2.</b>	<b>1,00</b>
<b>1.3.</b>	<b>1,00</b>
<b>1.4.</b>	<b>1,00</b>
<b>2.1.</b>	<b>0,75</b>
<b>2.2.</b>	<b>0,75</b>
<b>3.0</b>	<b>1,00</b>

**TEMA 41**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>1.1.</b>	<b>0,75</b>
<b>1.2.</b>	<b>0,75</b>
<b>1.3.</b>	<b>0,75</b>
<b>1.4.</b>	<b>1,00</b>
<b>2.1.</b>	<b>0,50</b>
<b>2.2.</b>	<b>0,75</b>
<b>3.0</b>	<b>0,60</b>

❖ **CANDIDATO: SÁNCHEZ SOLER, ALFONSO:**

- **PRESIDENTA DEL TRIBUNAL: Dª MERCEDES MARÍA LÓPEZ DIMAS.**

**TEMA 15**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>1.1.</b>	<b>1,00</b>
<b>1.2.</b>	<b>0,50</b>
<b>1.3.</b>	<b>0,50</b>
<b>1.4.</b>	<b>1,50</b>
<b>2.1.</b>	<b>0,50</b>
<b>2.2.</b>	<b>0,50</b>
<b>3.0</b>	<b>0,50</b>

**TEMA 41**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>1.1.</b>	<b>1,00</b>
<b>1.2.</b>	<b>1,50</b>
<b>1.3.</b>	<b>1,00</b>
<b>1.4.</b>	<b>0,50</b>
<b>2.1.</b>	<b>0,75</b>
<b>2.2.</b>	<b>0,75</b>
<b>3.0</b>	<b>0,75</b>

- **SECRETARIO DEL TRIBUNAL: D. JUAN CRUZ ARCAS MARTÍNEZ-SALAS.**

**TEMA 15**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>1.1.</b>	<b>0,50</b>
<b>1.2.</b>	<b>0,50</b>
<b>1.3.</b>	<b>0,50</b>
<b>1.4.</b>	<b>1,00</b>
<b>2.1.</b>	<b>0,50</b>
<b>2.2.</b>	<b>0,50</b>
<b>3.0</b>	<b>0,50</b>

**TEMA 41**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>1.1.</b>	<b>1,50</b>
<b>1.2.</b>	<b>1,00</b>
<b>1.3.</b>	<b>0,50</b>
<b>1.4.</b>	<b>1,50</b>
<b>2.1.</b>	<b>0,50</b>
<b>2.2.</b>	<b>0,50</b>
<b>3.0</b>	<b>0,50</b>

- **VOCAL DEL TRIBUNAL: D. ALFONSO GARCÍA MOLINA.**

**TEMA 15**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<u>1.1.</u>	1,00
<u>1.2.</u>	0,75
<u>1.3.</u>	0,75
<u>1.4.</u>	1,00
<u>2.1.</u>	0,50
<u>2.2.</u>	0,50
<u>3.0</u>	0,30

**TEMA 41**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<u>1.1.</u>	1,25
<u>1.2.</u>	1,25
<u>1.3.</u>	1,00
<u>1.4.</u>	1,00
<u>2.1.</u>	1,00
<u>2.2.</u>	1,00
<u>3.0</u>	0,50

- **VOCAL DEL TRIBUNAL: D. JOSÉ LUIS SÁNCHEZ MARTÍNEZ.**

**TEMA 15**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<u>1.1.</u>	1,00
<u>1.2.</u>	0,75
<u>1.3.</u>	0,75
<u>1.4.</u>	1,50
<u>2.1.</u>	0,50
<u>2.2.</u>	0,50
<u>3.0</u>	0,50

**TEMA 41**

<b>CRITERIOS: APARTADOS</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<u>1.1.</u>	1,50
<u>1.2.</u>	1,50
<u>1.3.</u>	1,50
<u>1.4.</u>	1,00
<u>2.1.</u>	0,50
<u>2.2.</u>	0,50
<u>3.0</u>	0,50

Respecto al inicio del plazo para interponer recurso de alzada este tribunal estima que de acuerdo con la base Quinta, apartado C) que dispone: " Finalizado cada ejercicio, los/as opositores/as dispondrán de un plazo de tres días hábiles para presentar, por

escrito, cualesquiera reclamaciones en relación con el mismo. Las revisiones de calificación se realizarán por el tribunal, sin presencia del reclamante, en un plazo máximo de cinco días hábiles, constará en acta y se notificará al interesado/a. Contra la resolución de las reclamaciones, los/as interesados/as podrán presentar recurso de alzada, una vez haya sido publicada por el tribunal la calificación definitiva del concurso-oposición”, podrá interponerlo una vez haya sido publicada por el tribunal la calificación definitiva del concurso-oposición; ello sin perjuicio de que el interesado estime que pueda interponerlo a partir del día siguiente al conocimiento de este acuerdo.

Lorca, 28 de noviembre de 2025.